

**УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ
ЛЕНИНОГОРСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО РАЙОНА**

ПРИКАЗ

от _____

№ _____

Об итогах посещения уроков в МБОУ «СОШ №10».

В соответствии с приказом управления образования №284 от 04.03.2025 года «О посещении уроков» 5 марта 2025 года было организовано посещение уроков во 2 «А» классе МБОУ «СОШ №10» (учитель Корнилина Любовь Сергеевна) комиссией в составе: Е.Д.Онюшкиной, заместителя начальника управления образования; М.Н.Сосункевич, председателя Лениногорской территориальной организации Общероссийского Профсоюза образования; Г.М.Гаделшиной, методиста управления образования.

Были посещены:

- урок русского языка;
- урок математики;
- урок литературного чтения (справка прилагается).

На основании вышеизложенного, п р и к а з ы в а ю:

1.Считать уровень качества преподавания Корнилиной Л.С., учителя начальных классов, на неудовлетворительном уровне.

2. Директору МБОУ «СОШ №10» (Хайбрахманова С.С.) рекомендовать Корнилиной Л.С., учителю начальных классов:

- строить уроки в соответствии с требованиями ФГОС, с использованием различных педагогических технологий, приёмов, методов, форм работы для активизации познавательной деятельности учащихся;
- рационально использовать время на уроках;
- тщательно готовиться к урокам, работать с источниками;
- работать над самообразованием, выработкой правильной предметно-научной речи, предметными знаниями;
- избегать хоровых ответов, формировать у учащихся умение обобщать;
- решение задач оформлять согласно требованиям учебной программы (схематическая запись, чертёж);
- исправлять речевые и грамматические ошибки учащихся;
- избегать речевых и грамматических ошибок в собственной речи;
- своевременно выставлять и комментировать оценки за работу учащихся на уроке;
- посещать уроки коллег с целью перенятия опыта.

3.Контроль за исполнением данного приказа оставляю за собой.

Начальник МКУ «Управление образования»
ИКМО «Лениногорский муниципальный район» РТ

В.С.Санатуллин

Исполнитель
Г.М. Гаделшина,
5-09 – 97

Справка по итогам посещения уроков
Корнилиной Любовь Сергеевны, учителя начальных классов МБОУ «СОШ №10»

В соответствии с приказом управления образования №284 от 04.03.2025 года «О посещении уроков» 5 марта 2025 года комиссией в составе Е.Д.Онюшкиной, заместителя начальника управления образования, М.Н.Сосункевич, председателя Лениногорской территориальной организации Общероссийского Профсоюза образования, Г.М.Гаделшиной, методиста управления образования были посещены уроки во 2 «А» классе у учителя Корнилиной Любовь Сергеевны.

Во 2 «А» классе на момент посещения обучаются 23 учащихся, 6 учащихся болеют. Корнилина Любовь Сергеевна работает в данной школе, в данном классе второй год.

При посещении уроков выявлено следующее:

Урок русского языка (первый по счёту) по теме «Признаки глагола» Любовь Сергеевна постаралась построить, сохраняя структуру урока. Организованное начало урока, готовность учащихся, собранность учителя, техническое оснащение урока позволили учителю добиться неплохих результатов. Взаимоотношения между учителем и учащимися доброжелательные. Учащиеся дисциплинированы, готовы к работе. Урок начался с разминки, Любовь Сергеевна таким образом подготовила учащихся к письму. На минутке чистописания с готового образца учащиеся писали букву «О». Любовь Сергеевна попыталась использовать приём воображаемого письма (письмо в воздухе), но допустила ошибку: встала к учащимся лицом, что привело к замешательству учащихся. Недостаточное время уделила сравнению буквы «О» с различными предметами. Элементарно можно было сравнить с бубликами, которые висели на доске в классе.

Работа с иллюстрациями предметов помогло учителю перейти от темы «Имя существительное» к теме «Признаки глагола». Учащиеся активно подбирали действия к предметам, изображённым на картинках. Опираясь на практический опыт учащихся, на знания, полученные в 1 классе Любовь Сергеевна подвела учащихся к ответу на вопрос: «на какие же вопросы отвечают глаголы?». В ходе урока Любовь Сергеевна опрашивала одних и тех же учащихся. На уроке отвечали в основном 3 – 4 учащихся. Охват опроса учащихся очень низкий. Мало внимания уделяет учитель письму на уроках русского языка, в основном идет устная работа. Задания самостоятельного характера на уроке отсутствуют. Преобладает фронтальная работа, учитель не использует работу в паре, группе. На уроке не формируются навыки самоконтроля и самооценки.

Эмоциональная атмосфера на уроке не соответствует позиции «Я-ученик». Учитель - лидер, ведущий, а учащиеся ведомые. Здоровьесберегающие технологии не применяются. Тетради у учащихся лежат неправильно, каллиграфия очень плохая, в ходе урока за осанкой учащихся учитель не следит. что ведёт к нарушению осанки младших школьников. Межпредметная связь в ходе урока не осуществлялась, практико - ориентированная направленность на уроке отсутствует. На уроке низкий уровень работы по формированию регулятивных, коммуникативных, личностных УУД. Воспитательные возможности урока не реализуются. Ответы учащихся учитель не слышит, поэтому грамматические и речевые ошибки учащихся оставляет без внимания, ошибки не исправляются. Любовь Сергеевна и сама допускает речевые и грамматические ошибки. При выполнении заданий из учебника учитель вводит учащихся в заблуждение. Учащиеся стараются работать чётко по инструкции, а учитель не соблюдает требований по их выполнению. Поэтому между учителем и детьми появляется недопонимание.

На этапе оценивания учитель просто раздавал отметки, без комментариев. Учащиеся, допустившие ошибки получают отметку «5». Рефлексия прошла на неудовлетворительном уровне. Итог урока подведён частично. Цели урока русского языка не достигнуты, поставленные задачи не решены. Урок не соответствует методике и требованиям современного урока.

Урок математики (второй по счёту) по теме «Решение задач на нахождение третьего слагаемого» Корнилина Любовь Сергеевна начала тоже с разминки. На этапе чистописания отработали письмо цифры 100. На этапе устного счёта повторили таблицу умножения на число 2 и решали задачи на деление. При решении задачи была необходимость использовать схему, чертёж. К сожалению, данная работа отсутствовала. Используя лист А4 и записи примеров на нём, учащиеся под руководством учителя вспоминали компоненты при сложении, вычитании, делении, умножении. Такая наглядность не очень удобная для всех учащихся, записи видны только первым несколькими рядам. На уроке сочеталась фронтальная и индивидуальная работа. Ответы учащихся хоровые, односложные (да, нет). На уроке нет научности, учитель допускает много речевых ошибок, речевые ошибки учащихся не исправляются. Грамотная математическая речь на уроке отсутствует. Структура урока не соблюдается, этапы урока не взаимосвязаны, итог не подводится, оценивание не производится. Чётких инструкций по выполнению заданий нет, дети путаются, учитель вводит учащихся в заблуждение. Если учащиеся выполняют правильно, то Любовь Сергеевна их запутывает так, что они в итоге решают задачи и примеры неправильно. Компоненты при вычитании называют слагаемыми и суммой.

При решении задачи разными способами Любовь Сергеевна запутала учащихся и не приняла правильный способ решения ученика у доски. Вызвала ученицу для решения этой же задачи, которая применила тот же способ, что и первый ученик. Оценивание выполнения данного задания было произведено не верно: ученику поставила отметку «4», а ученице отметку «5». Хотя в ответе задачи ученица допустила ошибку вместо слова – «рублей» написала слово – «булочек», так как учитель ввёл её в заблуждение. Учащиеся пытались исправить неправильную запись, но запись на доске осталась без изменений. Образца правильного решения, правильного ответа при решении так и не было. Учащиеся не понимают, как правильно решить задачу.

На слайдах материал часто разнится с заданиями, которые выполняют учащиеся. Самостоятельная работа на уроке отсутствует. Любовь Сергеевна не применяет методы и приёмы, позволяющие повысить познавательную активность учащихся. Формы работы однообразные, нет смены видов деятельности, что приводит к быстрой утомляемости учащихся 2 класса. Учитель не напоминает учащимся о правильной осанке, о правильном положении тетрадей. Здоровьесберегающие технологии не применяются. Структура урока выдерживается частично. Время на уроке распределяется нерационально. В ходе урока учащиеся не имели возможности наблюдать, анализировать, сравнивать, делать выводы, работать с различными источниками информации. Межпредметная связь в ходе урока не осуществлялась, практико - ориентированная направленность на уроке отсутствует. На уроке низкий уровень работы по формированию регулятивных, коммуникативных, личностных УУД. Воспитательные возможности урока не реализуются. Цели урока математики не достигнуты, поставленные задачи не решены. Урок математики не соответствует методике и требованиям современного урока.

Урок литературного чтения (третий по счёту) по теме: «Ф.И. Тютчев «Чародейкою зимой» Любовь Сергеевна начала с пословиц о зиме. Учащиеся прочитали пословицы и объяснили их

смысл. Но потом Любовь Сергеевна резко перешла к теме урока. И связь между проделанной работой с пословицами и переходом к теме урока резко оборвалась. Удачно была подобрана к произведению иллюстрация на слайде. Учащиеся активно описывали какими цветами художник изобразил красоту зимнего леса. Любовь Сергеевна старалась выразительно прочитать стихотворение. Но когда началась словарная работа по произведению, урок превратился в хаос. Смысл непонятных, новых для учащихся слов в стихотворении объяснялся учителем и учащимися на бытовом языке, на разговорном уровне. Любовь Сергеевна не использует источники информации (в данном случае, словари) для раскрытия истинного значения слов. Учитель принимает ответы учащихся, хотя они неправильные, искажённые. В учебнике указано, что нужно отработать на данном уроке понятие «олицетворение», но Любовь Сергеевна пропустила эту работу и раскрытие смысла основного понятия в данном произведении проигнорировала. Любовь Сергеевна не продумала задания, которые позволили бы ей развивать умения анализировать произведение, находить в нём необходимую информацию, выражать своё отношение к происходящим событиям. Метапредметные задачи урока решались на низком уровне. Нет проблемных вопросов и заданий, которые позволили бы организовать совместный поиск. Структура урока, запланированные вопросы, практическая деятельность не способствовали повышению познавательной активности учащихся. Этапы урока не взаимосвязаны между собой. На уроке не было смены видов деятельности, различных форм организации работы (индивидуальной, групповой, работы в парах), здоровьесберегающих технологий. Это все способствовало снижению познавательной активности учащихся. На уроке преобладает репродуктивный метод обучения. Урок не соответствует методике и требованиям современного урока.

По итогам посещения уроков можно сделать **следующие выводы:**

- уроки не соответствуют требованиям современного урока;
- учитель слабо владеет методикой проведения уроков;
- у учителя слабые знания по предметам;
- учитель плохо готовится к урокам;
- учитель допускает много речевых и грамматических ошибок;
- цель и задачи уроков не реализуются;
- формы работы однообразные, что приводит к быстрой утомляемости учащихся;
- на уроке наблюдаются субъектно - объектные отношения;
- объём наглядного материала не соответствует возрастным особенностям учащихся;
- учитель не применяет активных форм работы;
- нет на уроках поисковой, исследовательской деятельности; ученики получают знания в готовом виде;
- регулятивные, коммуникативные, познавательные, личностные УУД формируются на низком уровне.

Рекомендации:

- строить уроки в соответствии с требованиями ФГОС, с использованием различных педагогических технологий, приёмов, методов, форм работы для активизации познавательной деятельности учащихся;
- рационально использовать время на уроках;
- тщательно готовиться к урокам, работать с источниками;
- работать над самообразованием, выработкой правильной предметно-научной речи, предметными знаниями;
- избегать хоровых ответов, формировать у учащихся умение обобщать;

- решение задач оформлять согласно требованиям учебной программы (схематическая запись, чертёж);
- исправлять речевые и грамматические ошибки учащихся;
- избегать речевых и грамматических ошибок в собственной речи;
- своевременно выставять и комментировать оценки за работу учащихся на уроке;
- посещать уроки коллег с целью перенятия опыта.

Лист согласования к документу № 312 от 11.03.2025
Инициатор согласования: Онюшкина Е.Д.
Согласование инициировано: 10.03.2025 17:38

Лист согласования			Тип согласования: последовательное	
N°	ФИО	Срок согласования	Результат согласования	Замечания
1	Санатуллин В.С.		 Подписано 11.03.2025 - 08:33	-